

Ausencia de aseguramiento y efectos sobre la sostenibilidad pensional de Colombia

Sergio Clavijo
Director de ANIF
Septiembre de 2015



Agenda

1. Traslados RAIS - RPM

- Supuestos
- Resultados
 - Cálculos actuariales
 - VPN pensional

2. Rentas vitalicias

- Cálculo prima y faltantes
- Costo agregado
- Caso retiro programado

3. Seguros previsionales

- Definiciones y casos
- Estadísticas descriptivas
- Arbitraje regulatorio (AFPs vs. aseguradoras)

Mensajes Centrales I

1. Sostenibilidad del RPM luce frágil y agravándose por masivos traslados del RAIS hacia el RPM. Los faltantes fiscales del RPM *se estarían elevando del 140% del PIB (en VPN) al 228% del PIB* durante las próximas tres décadas por la migración de unos 9 millones de afiliados hacia el RPM (elevando su proporción del 20% hacia el 30%, en el escenario base).
2. Crece presión presupuestal del rubro pensional. Los cerca de 90% del PIB (en VPN) de mayores faltantes pensionales (por cuenta de estos traslados hacia el RPM) harán muy difícil reducir la destinación del 4% del PIB por año (el 20% del presupuesto) como lo imagina el MHCP.

Mensajes Centrales II

3. El mercado de rentas vitalicias es “pando” en Colombia (2%) vs. Chile (36%). Existen dos grandes obstáculos para dinamizarlos: i) *elevada garantía de “pensión mínima” (1 SML)*; y ii) *altos riesgos de períodos de disfrute por vías judiciales* (más allá del “valor esperado” de 20-25 años).
4. Acotar dicha garantía hacia el 50%-75% de 1 SML y permitir “re- calcular” las rentas vitalicias (como ocurre en Chile) iría en la dirección de “crear” dicho mercado en Colombia (manteniendo inalterada la obligación de la aseguradora). Si las condiciones financieras no son estables y no se alcanzan rentabilidades pre-Lehman del 9% real, el Estado deberá entrar a garantizar los faltantes de las rentas vitalicias de 1 SML.

Mensajes Centrales III

5. Aunque el caso más crítico es el de garantía de 1 SML, rápidamente los “retiros programados” se están volviendo (*de-facto*) una “renta vitalicia”, cayendo en la misma problemática.

6. El mercado de los seguros previsionales (invalidéz-sobrevivencia) se está “esfumando” y ello amenaza la solidez financiera del propio RAIS.

Recurrir a esquemas de “fiducia” en cabeza de las AFPs (para subsanar carencia de seguros previsionales) podría violar la Ley 100 de 1993 y representa un gran desafío regulatorio y financiero para todo el sistema pensional de Colombia.

Mensajes Centrales IV

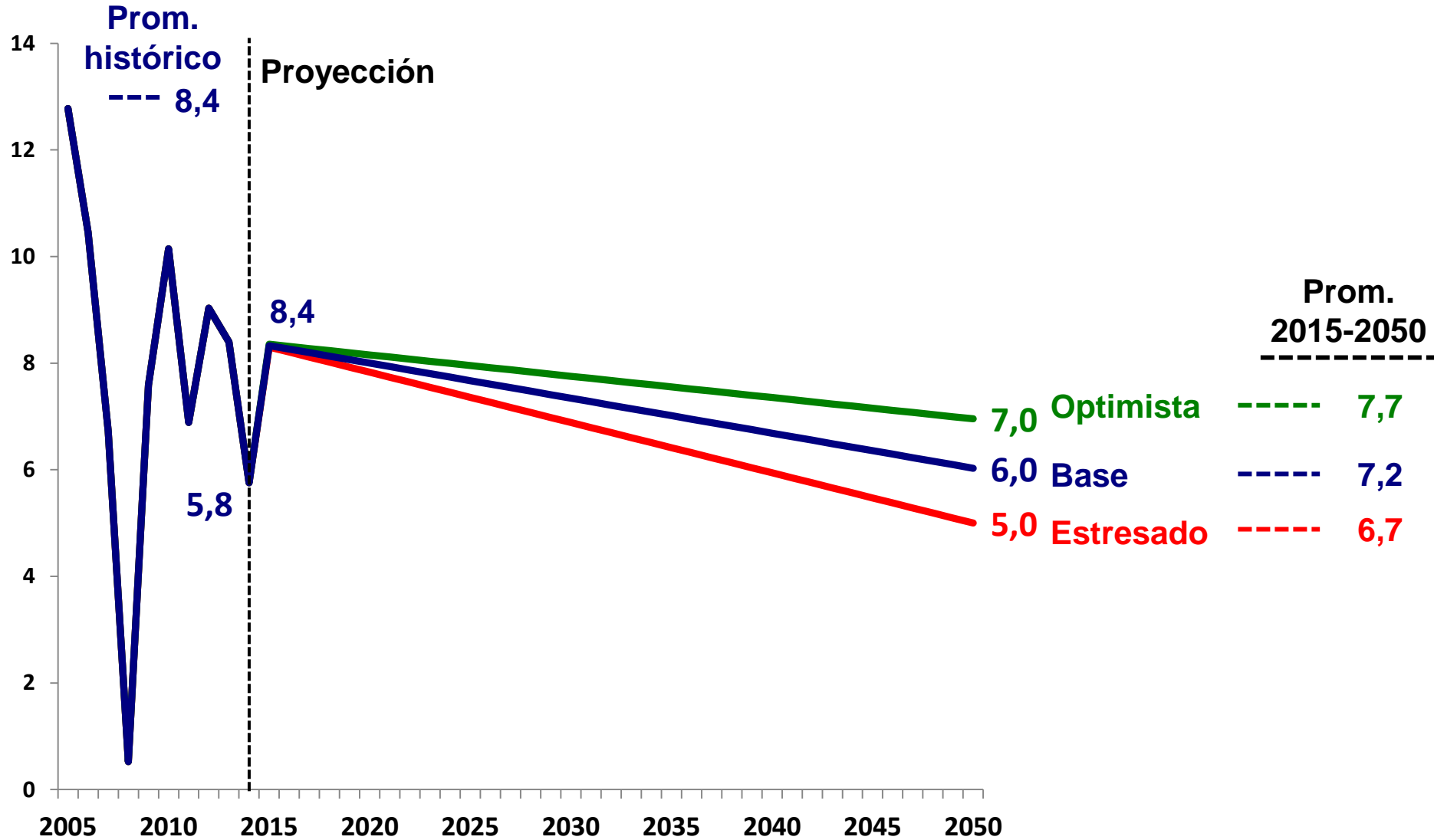
7. Debe evaluarse la dinámica de la “siniestralidad” y su “incidencia actuarial” para poder determinar si el actual promedio de asignación del 1.7% (del total de 3% en contribución) resulta sostenible para las aseguradoras, sin detrimento de las coberturas ofrecidas. En Chile se ha ido reduciendo tanto el total de la contribución, como la porción de los seguros, gracias a la mayor profundidad del mercado y manteniendo cobertura de riesgos.

8. Las AFPs están asumiendo contingencias que deberían estar a cargo de las aseguradoras (rentas vitalicias *de-facto* y seguros previsionales). A futuro, ello acarrea riesgos considerables para la sostenibilidad financiera del RAIS, lo cual debe cuantificarse y regularse adecuadamente.

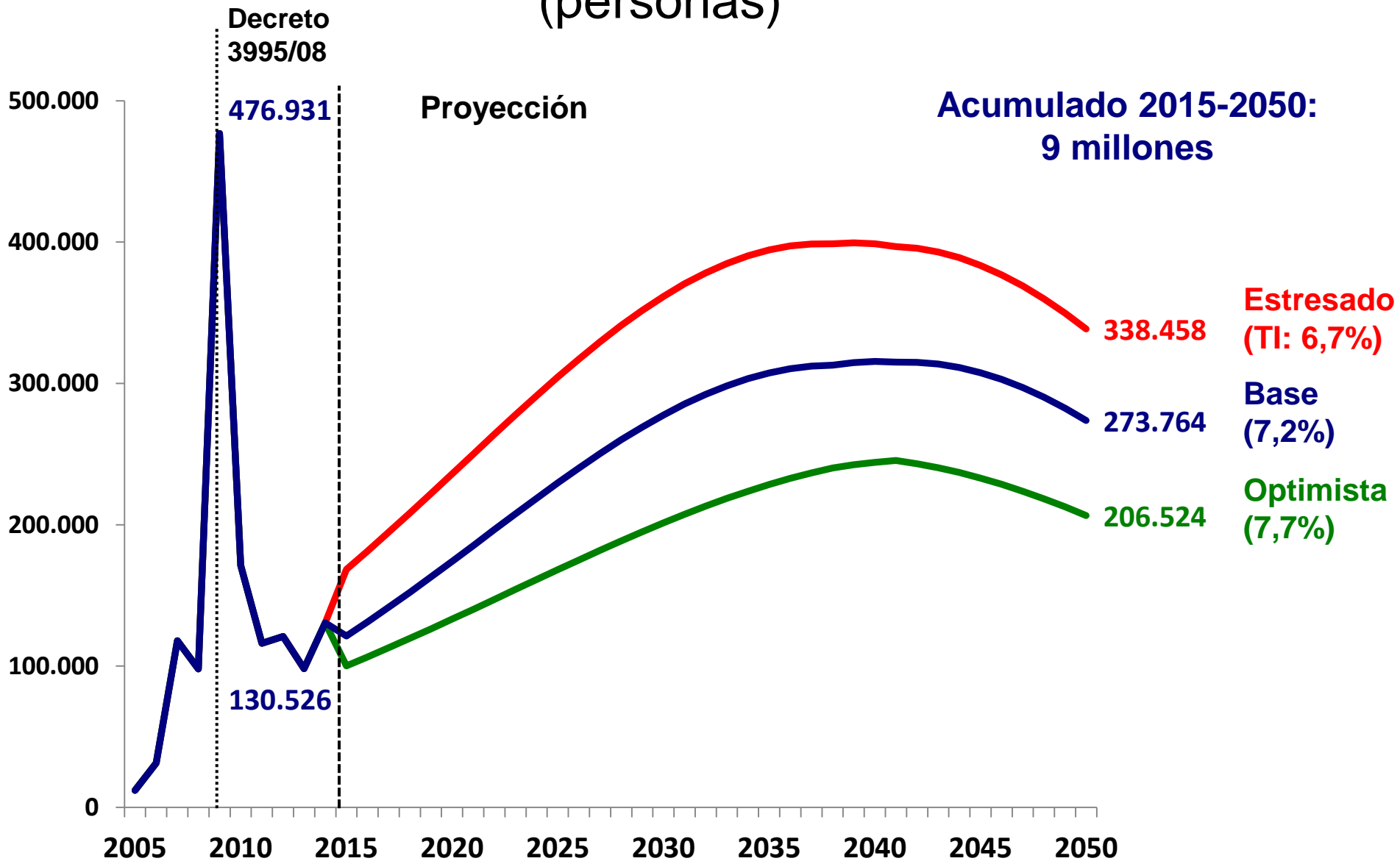
Escenario Base

Inflación	3%
Productividad Laboral	1%
Tasa de descuento (técnica)	6%
Rentabilidad real portafolio (promedio 2015-2050)	7%
Semi-elasticidad afiliados - rentabilidad (10 años)	
RAIS (1pp)	5,5%
RPM (1pp)	-4,3%
Años de cotización	25
Tasa de remplazo (Ley 797 de 2003)	
1 SML	100%
2 SML	65%
5 SML	63%
10 SML	61%
Años de disfrute de pensión	25

Rentabilidad real del portafolio de las AFPs (%)



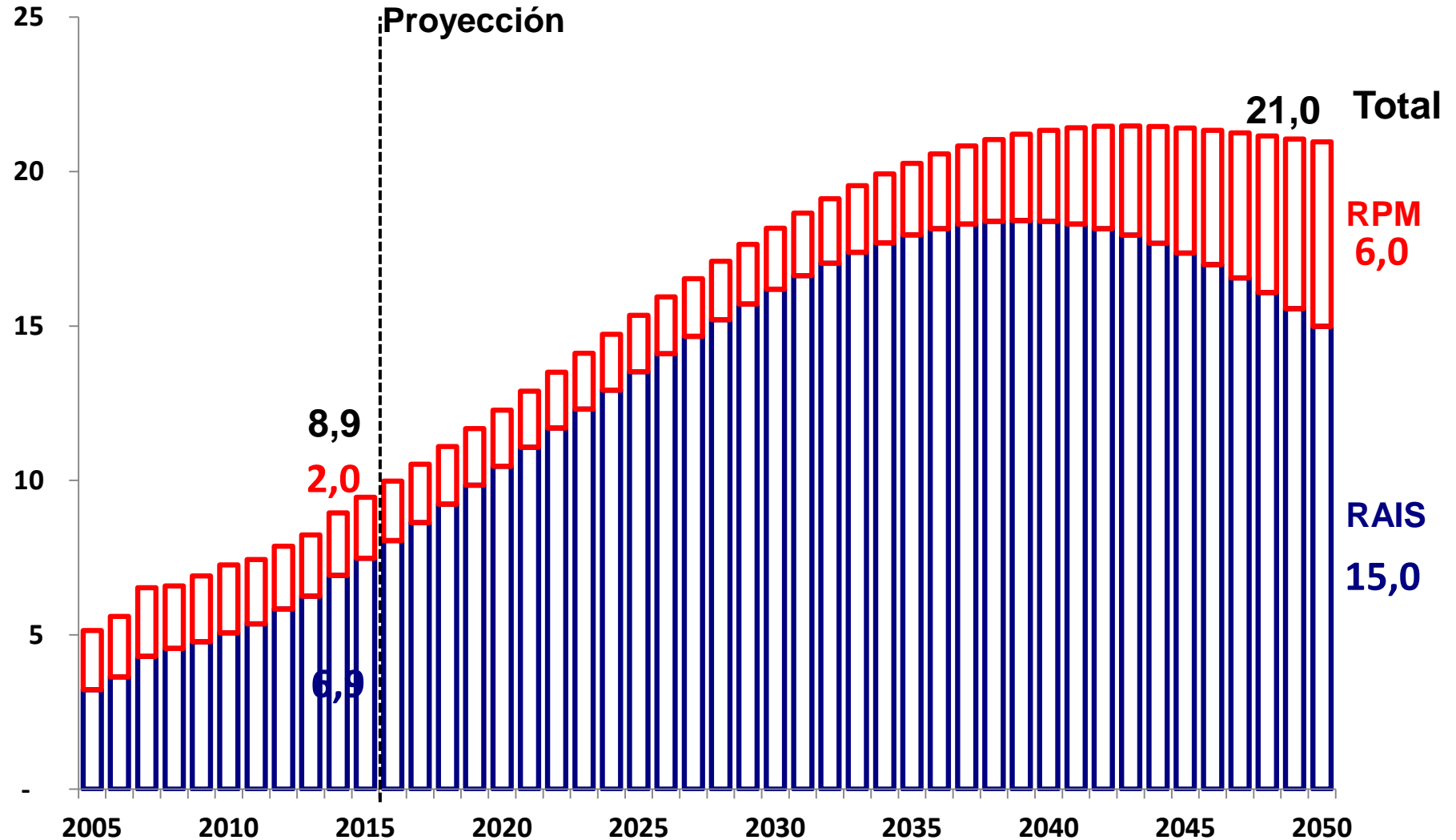
Escenarios tasas de interés y traslados RAIS al RPM (personas)



Cotizantes activos RAIS vs. RPM

Escenario Base

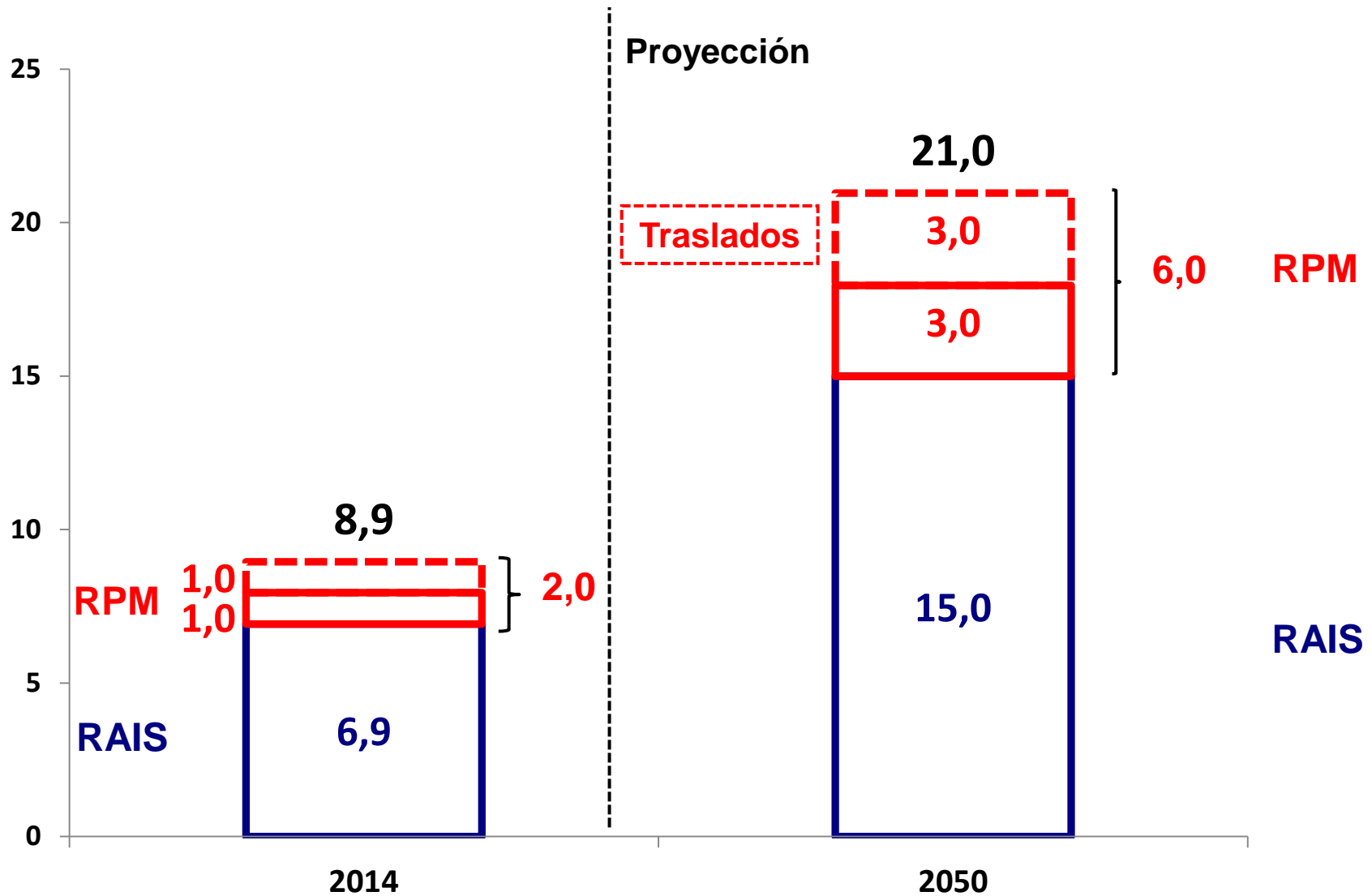
(millones)



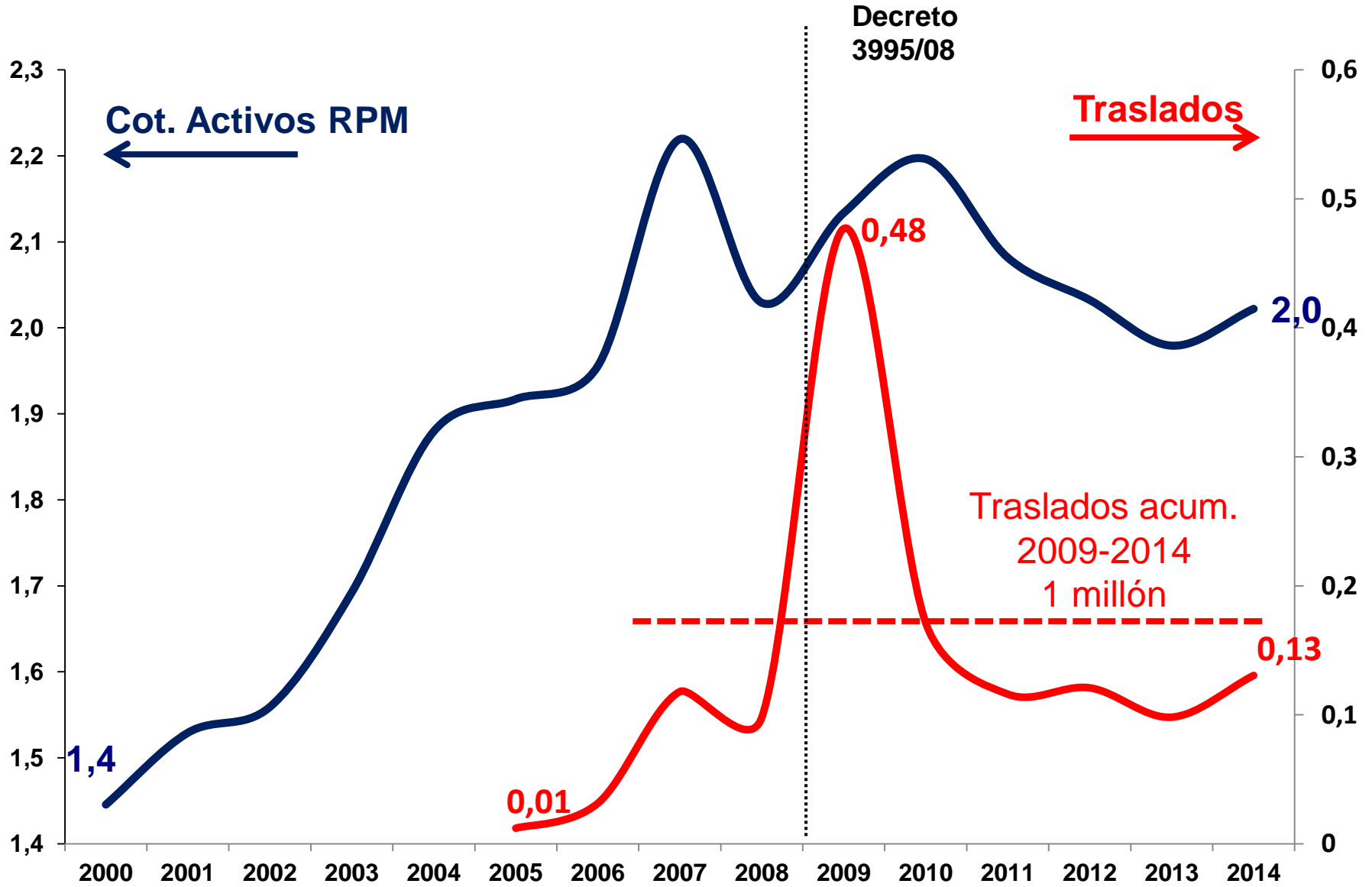
Cotizantes activos RAIS vs. RPM

Escenario Base

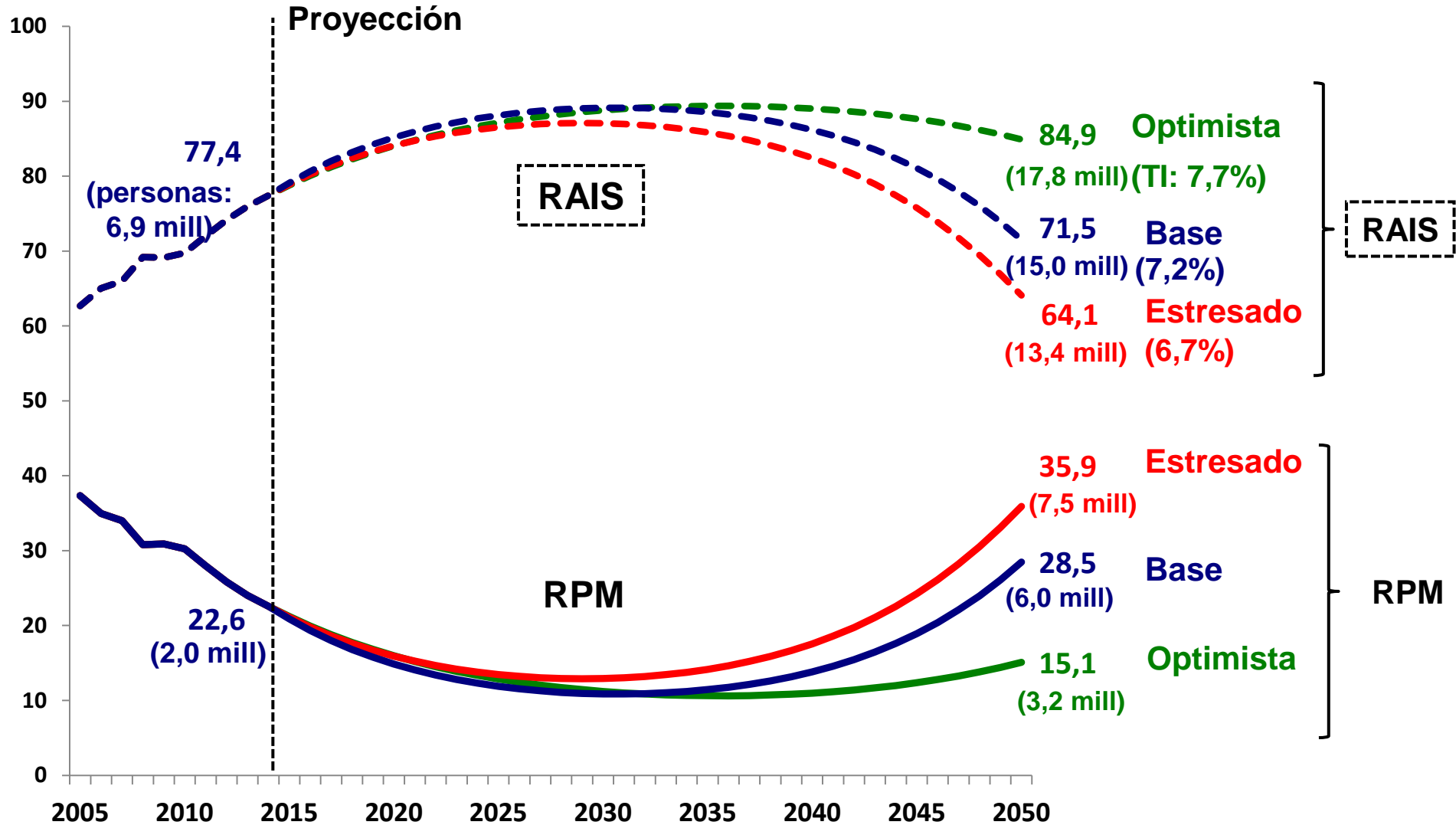
(millones)



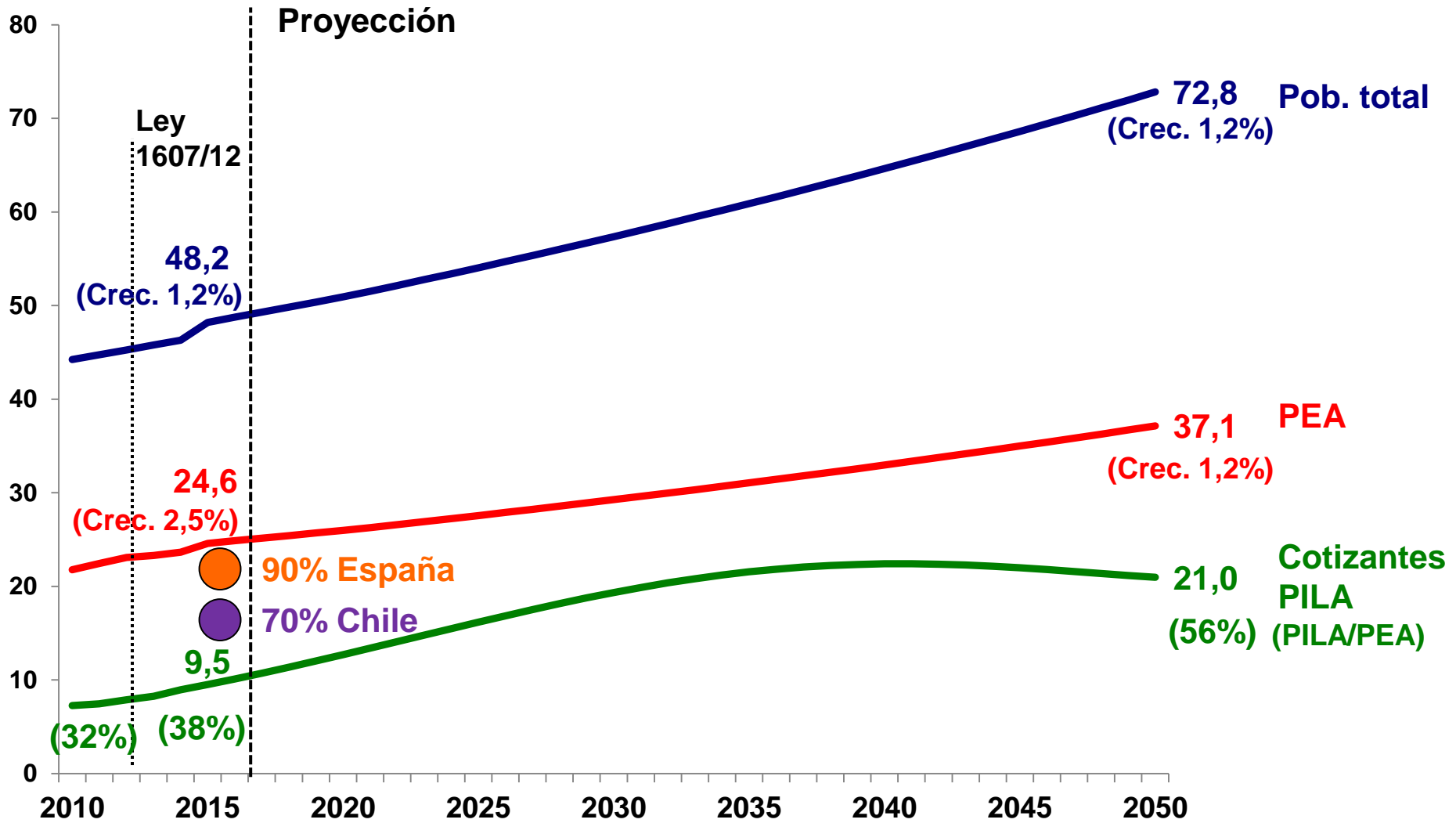
Cotizantes activos RPM (millones)



Participaciones cotizantes activos RAIS vs. RPM (%)



Chequeo sobre formalidad laboral (millones de personas)



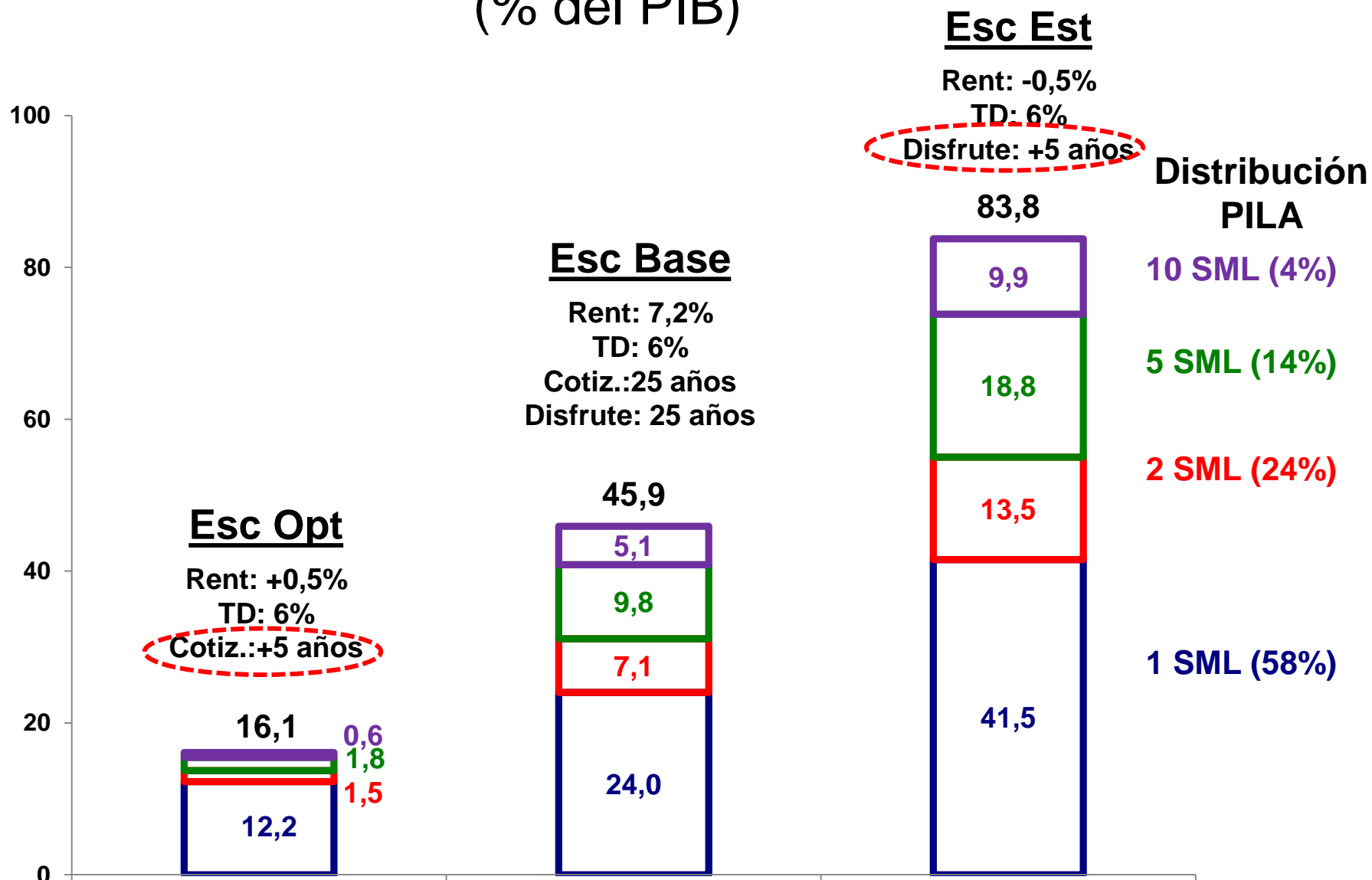
Subsidio pensional: Escenario Base - rentabilidad 7,2% real (VPN \$ millones de 2015)

Tipo de agente	Valor del Ahorro	Subsidio	Pensión	Subsidio/ Pensión
Cotización A (1 SML, 25 años, 25 años)	31,9	69,7	101,6	69%
Disfrute B (2 SML, 25 años, 25 años)	63,9	49,6	113,5	44%
C (5 SML, 25 años, 25 años)	159,7	117,5	277,1	42%
D (10 SML, 25 años, 25 años)	319,3	213,0	532,3	40%

Tipo de agente	Tasa de reemplazo		
	Ofrecida	Efectiva	Subsidio
A (1 SML, 25 años, 25 años)	100,0	31,4	69
B (2 SML, 25 años, 25 años)	64,5	36,3	28
C (5 SML, 25 años, 25 años)	63,0	36,3	27
D (10 SML, 25 años, 25 años)	60,5	36,3	24

Regresividad

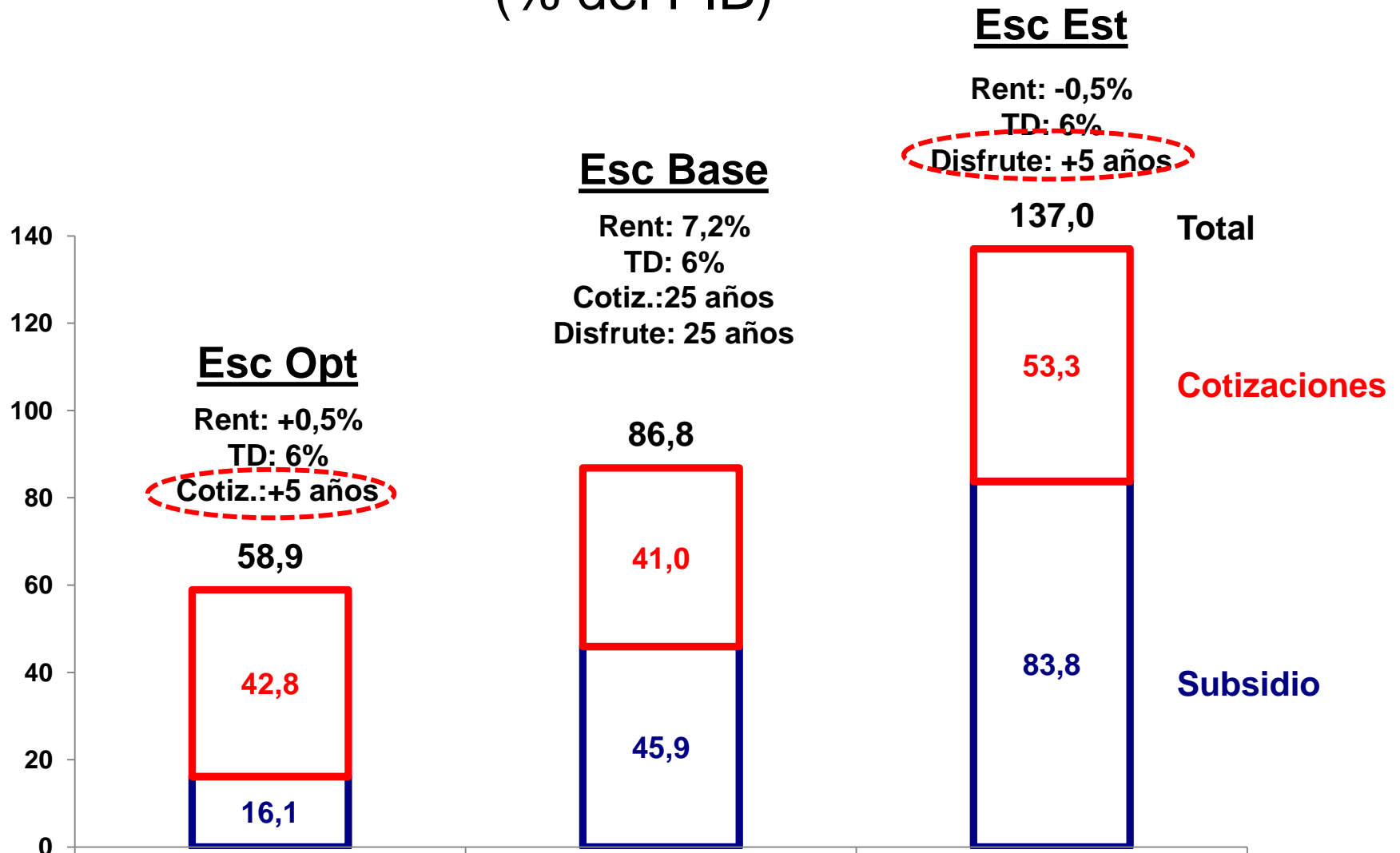
VPN del subsidio pensional por traslados RAIS-RPM (% del PIB)



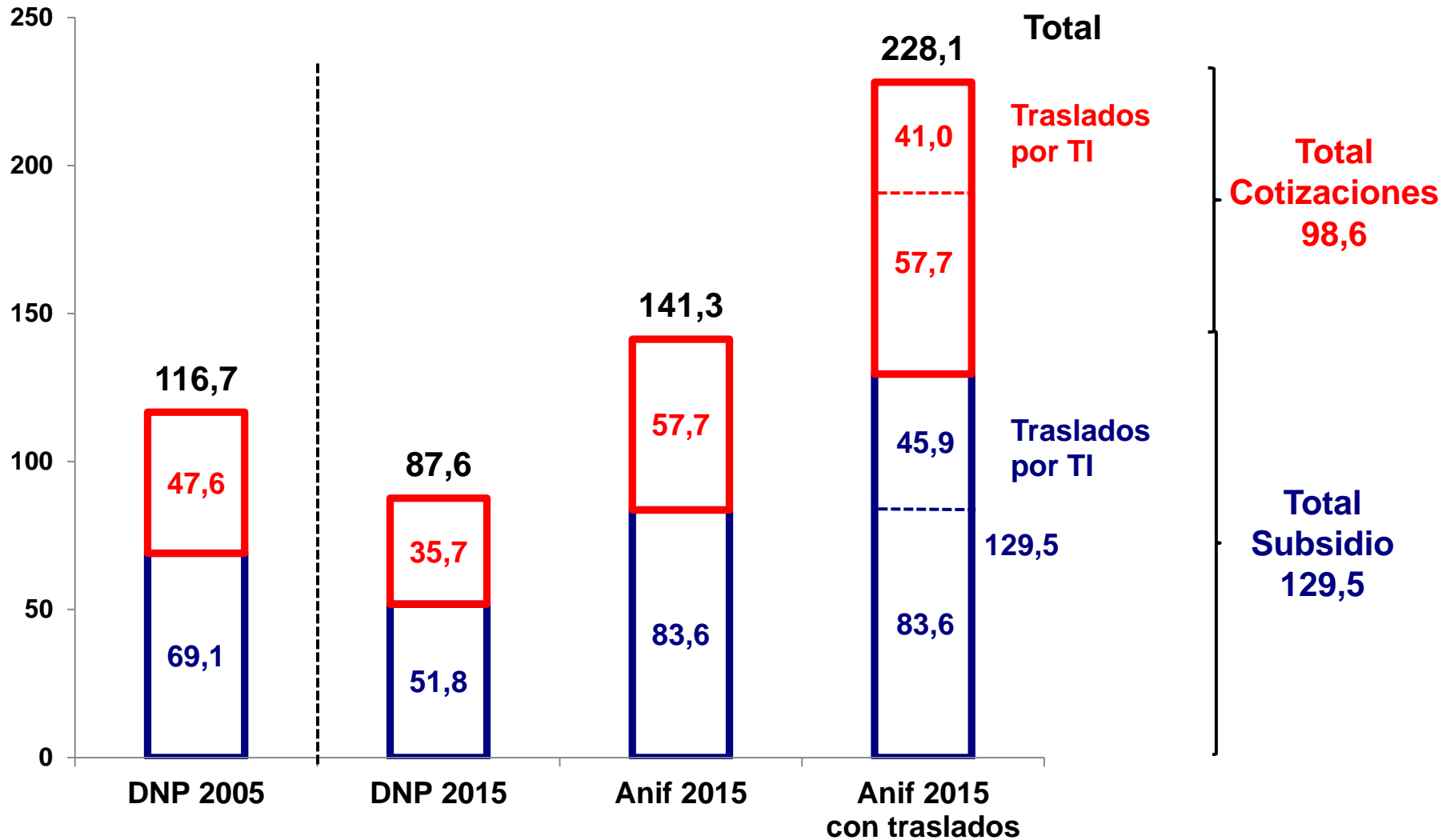
VPN pensional bruto por traslados

RAIS-RPM

(% del PIB)



VPN pensional bruto Escenario Base (% del PIB)



Agenda

1. Traslados RAIS - RPM

- Supuestos
- Resultados
 - Cálculos actuariales
 - VPN pensional

2. Rentas vitalicias

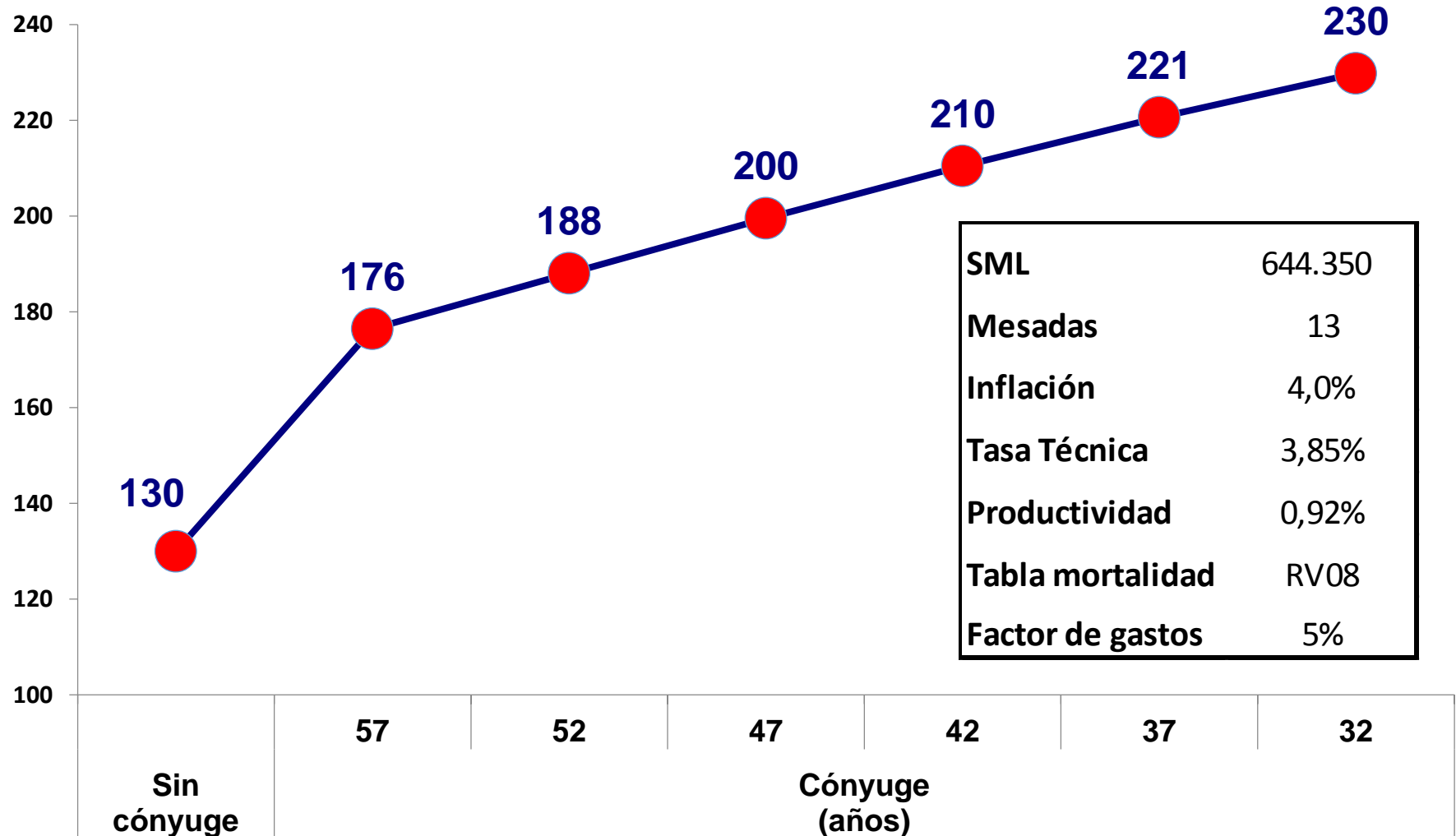
- Cálculo prima y faltantes
- Costo agregado
- Caso retiro programado

3. Seguros previsionales

- Definiciones y casos
- Estadísticas descriptivas
- Arbitraje regulatorio (AFPs vs. aseguradoras)

Prima renta vitalicia

(hombre 62 años, 1 SML, \$ millones)



SML	644.350
Mesadas	13
Inflación	4,0%
Tasa Técnica	3,85%
Productividad	0,92%
Tabla mortalidad	RV08
Factor de gastos	5%

Principales supuestos

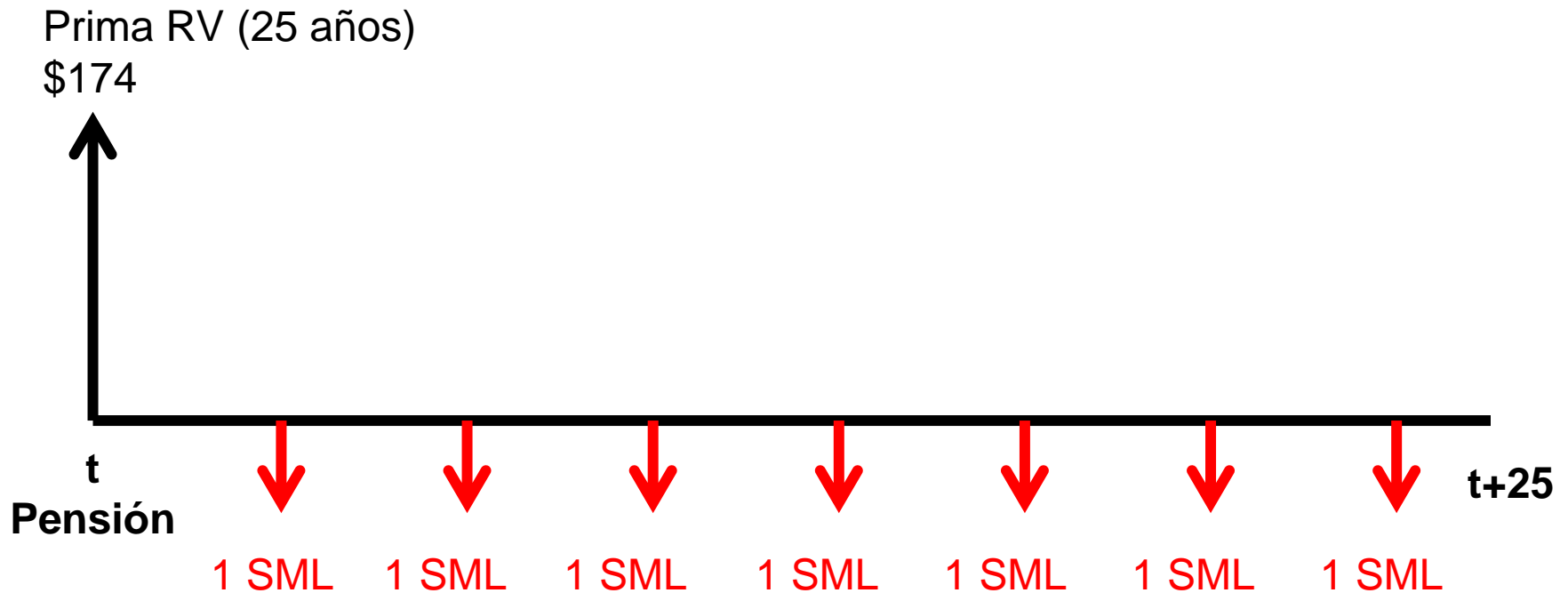
Rentas vitalicias

	Base	Estresado	Optimista
Contribución fondo individual (de 16% total)	11,5%	11,5%	11,5%
Inflación	3,0%	3,0%	3,0%
Productividad Laboral	0,9%	0,9%	0,9%
Rend. TES (real)	4,0%	3,5%	4,5%
Rent. Portafolio AFPs (real)	7,2%	6,7%	7,7%
Costo-Margen Aseguradora	1,0%	1,0%	1,0%

Diagrama de Flujos Renta Vitalicia

Escenario Base, 1 SML

(\$ millones de 2015)



Faltante rentas vitalicias: Escenario Base, 1 SML (\$ millones de 2015)

TI portafolio AFPs: 7,2%

TI Aseguradoras: 4% + 1% (costo-margen aseguradora)

Cotización: 25 años

Probabilidad de disfrute: 50% 30% 10% 7% 3%

Años de disfrute

Valor Esperado

1 SML

20

25

30

40

50

24,8

(1)	Monto ahorrado	31,9	31,9	31,9	31,9	31,9	31,9
(2)	Prima renta vitalicia	146,0	174,2	192,4	243,4	279,1	169,9
(3)=(2)-(1)	Faltante	114,1	142,3	160,5	211,5	247,2	138,0
(4)=(3)/(2)	Faltante (%)	78%	82%	83%	87%	89%	81%

Faltante rentas vitalicias: Escenario Base, 10 SML (\$ millones de 2015)

TI portafolio AFPs: 7,2%

TI Aseguradoras: 4% + 1% (costo-margen aseguradora)

Cotización: 25 años

Probabilidad de disfrute: 50% 30% 10% 7% 3%

Años de disfrute

Valor Esperado

10 SML

20

25

30

40

50

24,8

(1) Monto ahorrado

319,3

319,3

319,3

319,3

319,3

319,3

(2) Prima renta vitalicia

603,0

706,3

773,5

939,4

1.046,9

687,9

(3)=(2)-(1) Faltante

283,6

386,9

454,2

620,1

727,5

368,6

(4)=(3)/(2) Faltante (%)

47%

55%

59%

66%

69%

54%

Cierre del faltante de rentas vitalicias - 1 SML

Esc. Optimista: 30 años cotización, rent. 7,7% real

(\$ millones de 2015)

Probabilidad de disfrute: 50% 30% 10% 7% 3%

Años de disfrute

Valor Esperado

1 SML		20	25	30	40	50	24,8
(1)	Monto ahorrado	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0	42,0
(2)	Prima renta vitalicia (1 SML)	146,0	174,2	192,4	243,4	279,1	169,9
(3)=(2)-(1)	Faltante	114,1	142,3	160,5	211,5	247,2	138,0
(4)=(3)/(2)	Faltante (%)	78%	82%	83%	87%	89%	81%
(5)	Prima renta vitalicia (0,7 SML)	98,0	115,8	126,7	157,4	177,6	112,8
(6)=(5)-(1)	Faltante	56,0	73,7	84,7	115,4	135,6	70,7
(7)=(6)/(5)	Faltante (%)	57%	64%	67%	73%	76%	62%
(8)	Prima renta vitalicia (0,5 SML)	70,0	82,7	90,5	112,4	126,9	80,5
(9)=(8)-(1)	Faltante	28,0	40,7	48,5	70,4	84,8	38,5
(10)=(9)/(8)	Faltante (%)	40%	49%	54%	63%	67%	46%

Cierre del faltante de rentas vitalicias - 1 SML

Esc. Súper Optimista: 30 años cotización, rent. 9% real pre-Lehman

(\$ millones de 2015)

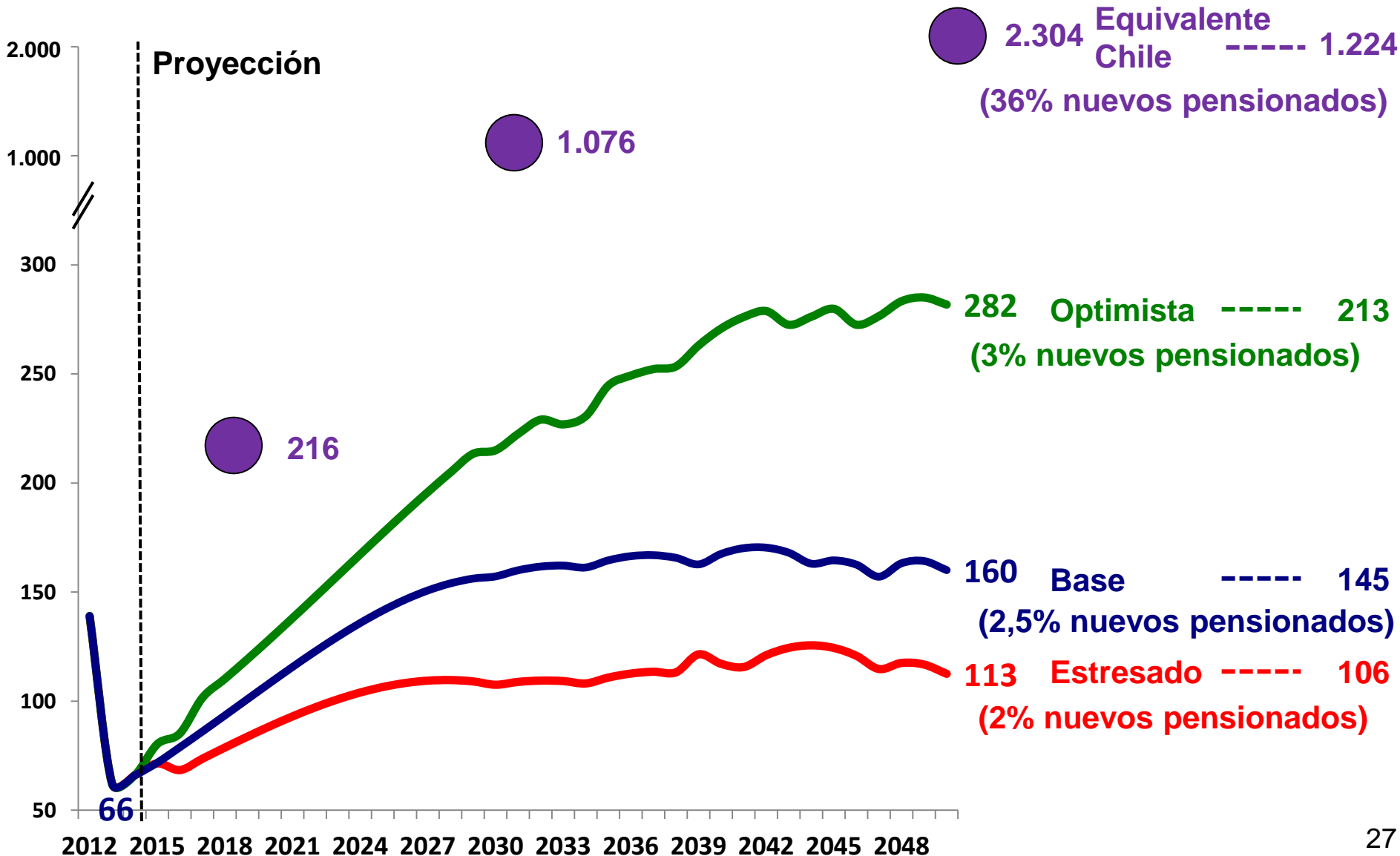
Probabilidad de disfrute: 50% 30% 10% 7% 3%

Años de disfrute

Valor Esperado

1 SML		20	25	30	40	50	24,8
(1)	Monto ahorrado	53,1	53,1	53,1	53,1	53,1	53,1
(2)	Prima renta vitalicia (1 SML)	126,1	145,4	155,7	185,8	202,5	141,3
(3)=(2)-(1)	Faltante	163,9	202,9	228,4	291,0	331,6	196,0
(4)=(3)/(2)	Faltante (%)	72%	76%	78%	82%	84%	75%
(5)	Prima renta vitalicia (0,7 SML)	88,3	101,8	109,0	130,0	141,7	98,9
(6)=(5)-(1)	Faltante	35,2	48,7	55,9	77,0	88,7	45,9
(7)=(6)/(5)	Faltante (%)	40%	48%	51%	59%	63%	45%
(8)	Prima renta vitalicia (0,5 SML)	63,1	72,7	77,8	92,9	101,2	70,7
(9)=(8)-(1)	Faltante	10,0	19,7	24,8	39,8	48,2	17,6
(10)=(9)/(8)	Faltante (%)	16%	27%	32%	43%	48%	24%

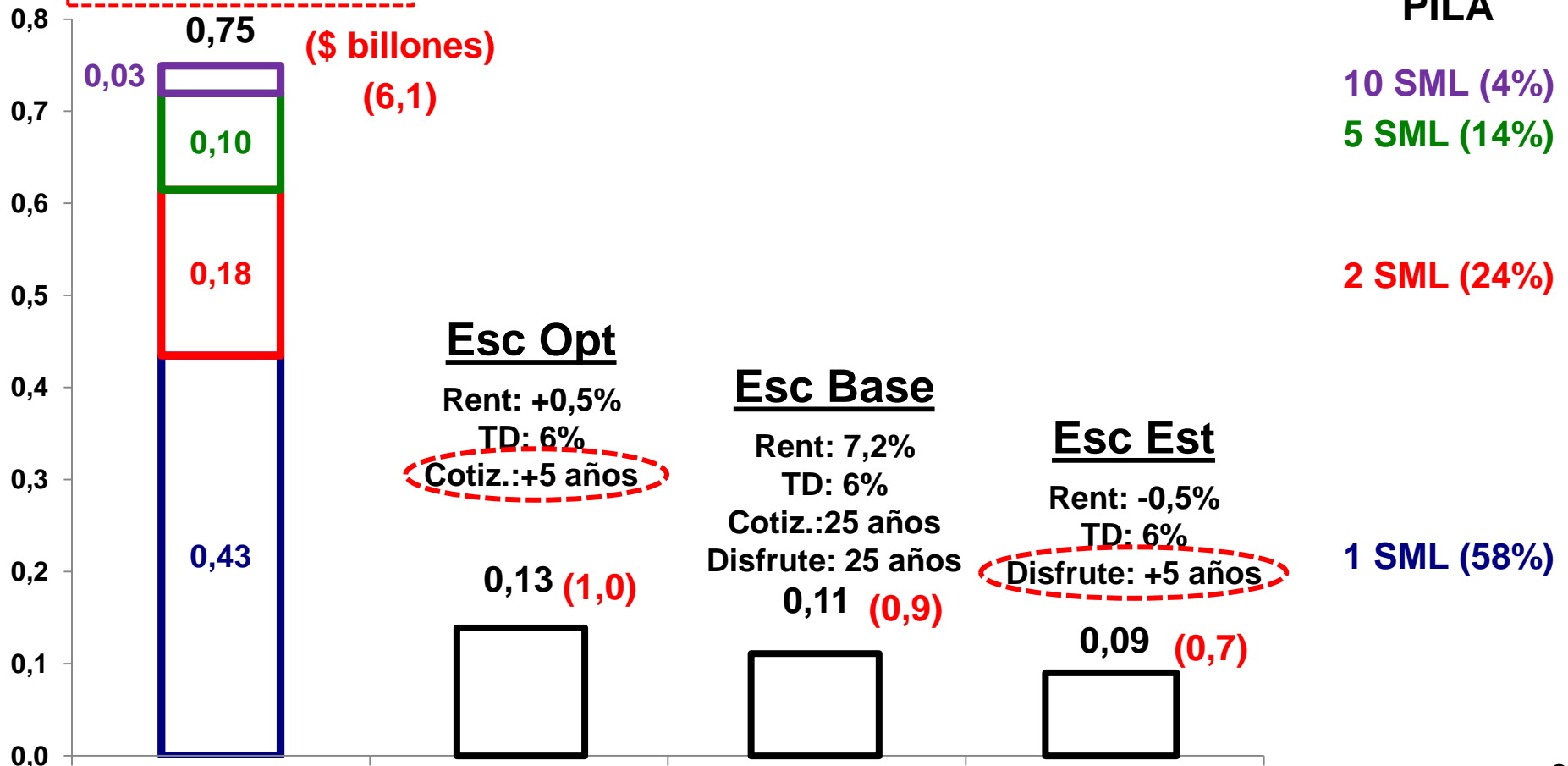
Emisión de rentas vitalicias



Faltante rentas vitalicias Colombia replica a Chile

¿pérdidas de las aseguradoras? (% del PIB)

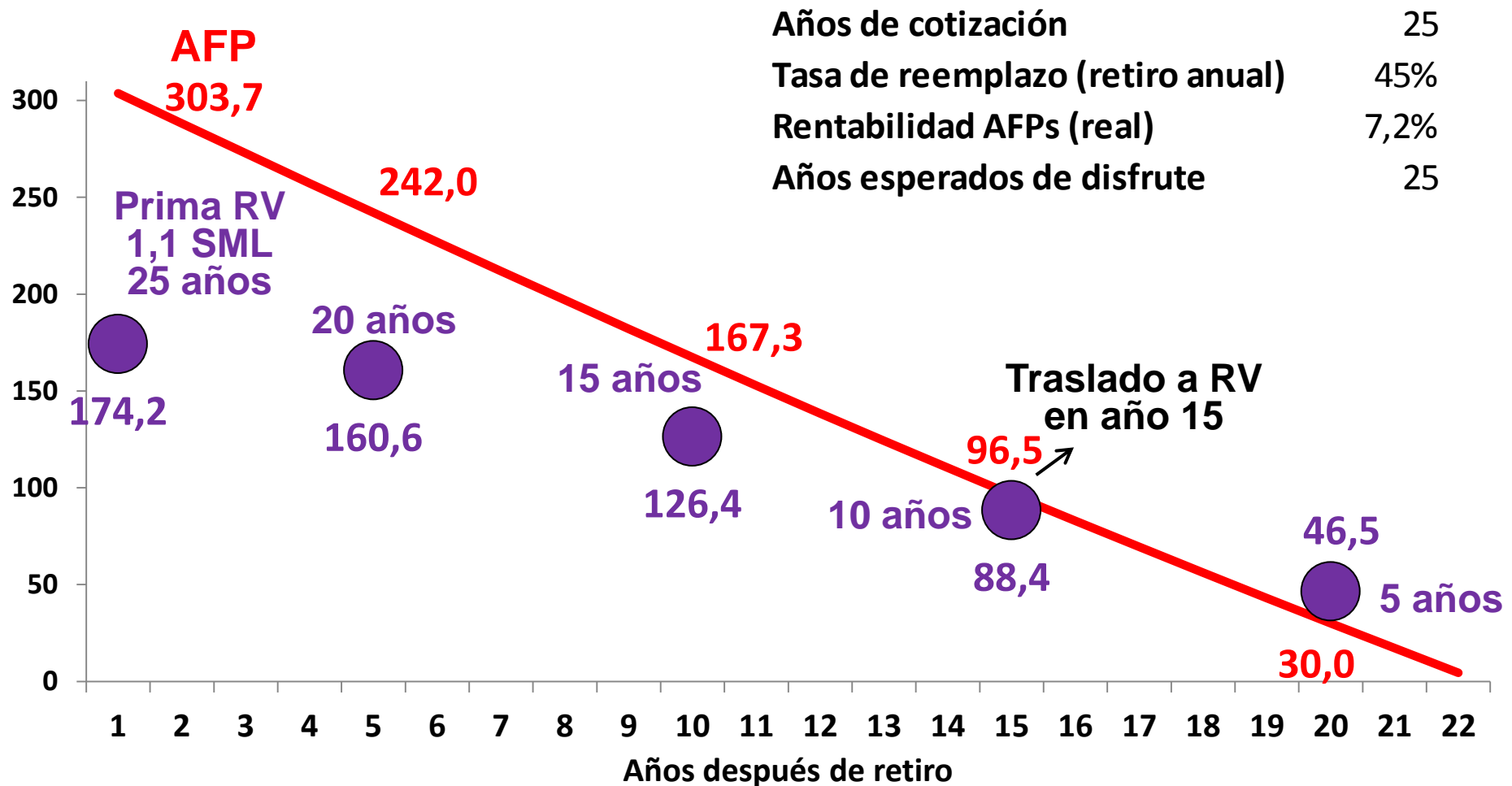
Equivalente Chile
Esc. Base
+
Rentas vitalicias: 36% nuevos pensionados



Escenario Retiro Programado

10 SML

(\$ millones de 2015)



Agenda

1. Traslados RAIS - RPM

- Supuestos
- Resultados
 - Cálculos actuariales
 - VPN pensional

2. Rentas vitalicias

- Cálculo prima y faltantes
- Costo agregado
- Caso retiro programado

3. Seguros previsionales

- Definiciones y casos
- Estadísticas descriptivas
- Arbitraje regulatorio (AFPs vs. aseguradoras)

Riesgo

No laboral

Laboral

Seguro previsional

ARL

Invalidez

Sobrevivencia

Grado 1

(50% < PCL* < 66%)

Grado 2

(PCL* > 66%)

500 semanas TR = 45%
+50 semanas TR = 1.5%

Tope=75%; 1 SML=100%

800 semanas = 54%
+50 semanas = 2%

Tope=75%; 1 SML=100%

500 semanas = 45%
+50 semanas = 2%

Tope=75%; 1 SML=100%

Población expuesta: 80% de cotizantes activos RAIS

* PCL = Pérdida de Capacidad Laboral

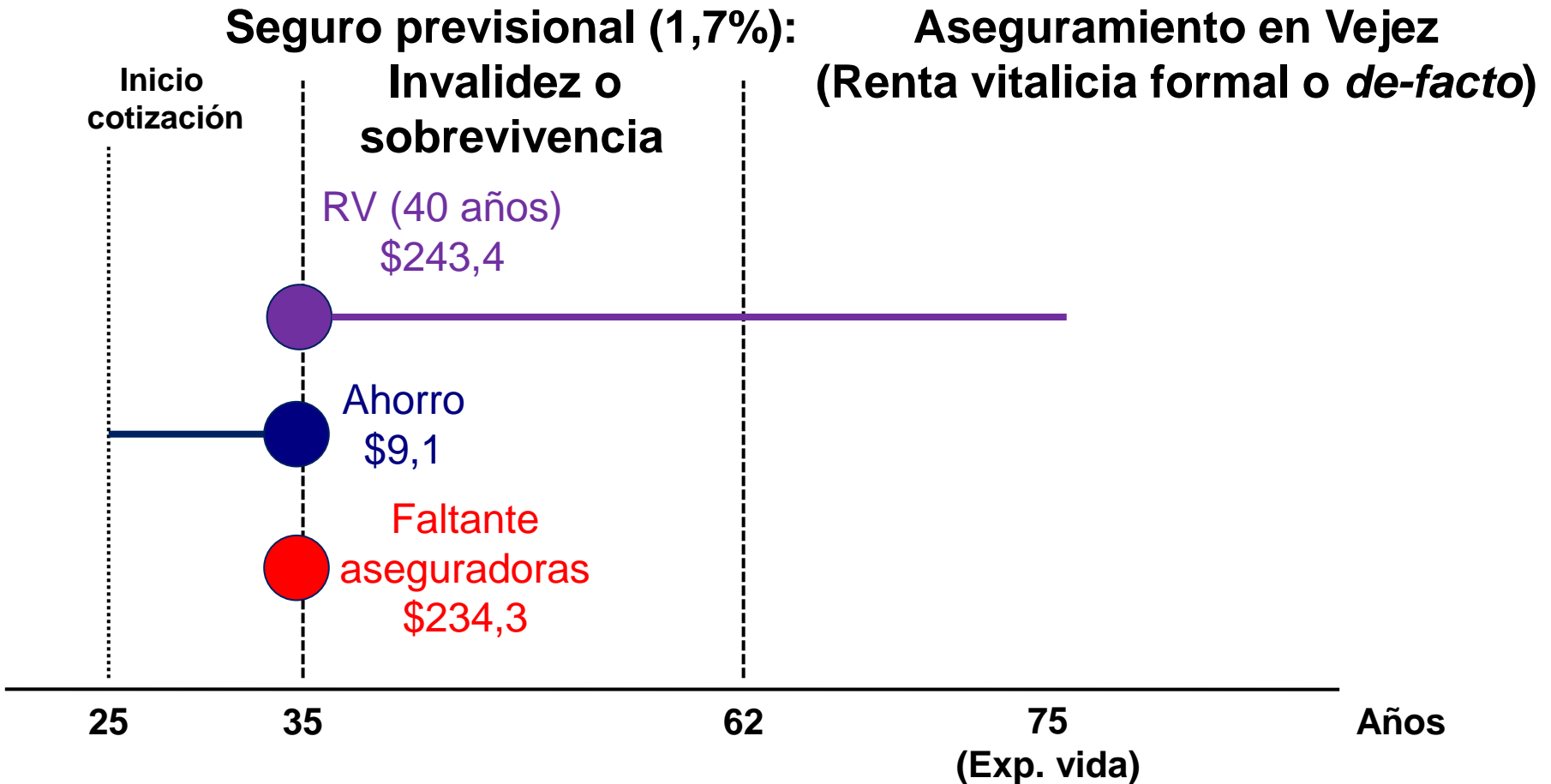
Horizonte de tiempo pensional

Seguro previsional – 1 SML; TR 100%

(\$ millones de 2015)

TI: 7,2%

Cotización: 10 años



Faltante prima seguro previsional

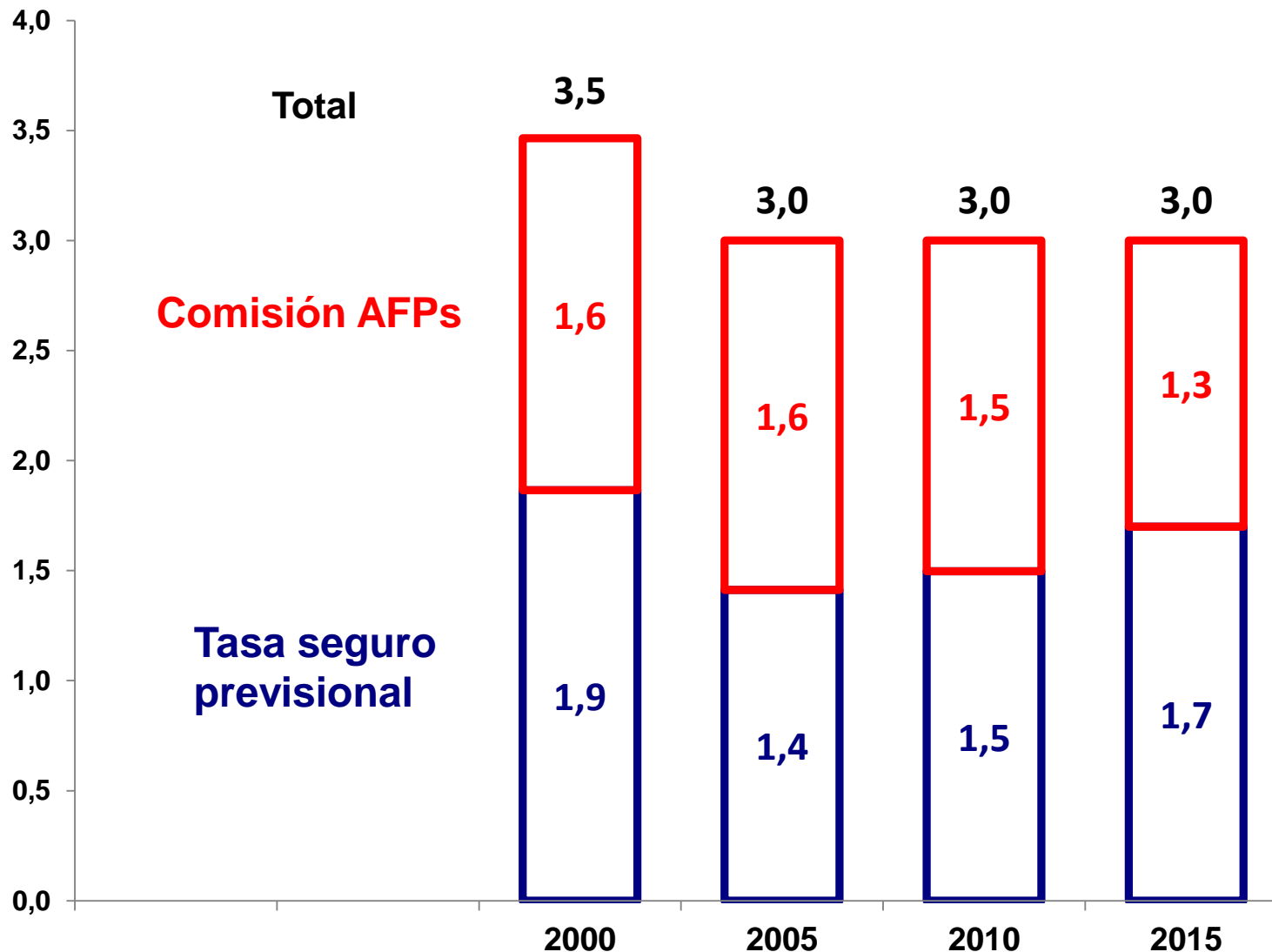
Invalidez

1 SML, 35 años de edad (10 años de cotización)

(\$ millones de 2015)

		Probabilidad disfrute				Valor Esperado
		20%	30%	30%	20%	
		Años de disfrute				
1 SML, 10 años de cotización, TR 100%		25	30	40	50	36
(1)	Monto ahorrado	9,1	9,1	9,1	9,1	9,1
(2)	Prima renta vitalicia	174,2	192,4	243,4	279,1	221,4
(3)=(2)-(1)	Faltante a cargo de aseguradora	165,1	183,3	234,3	270,0	212,3
(4)=(3)/(2)	Faltante (%)	95%	95%	96%	97%	96%

Evolución prima de seguro previsional vs. comisión AFPs (% cotización)



Requerimientos regulatorios

Requerimiento regulatorio	Patrimonios autónomos que administran recursos de la Seguridad Social	Aseguradoras en el ramo previsional
Capital mínimo para constitución (*)	\$12.103 millones (Pensiones) o \$5.846 millones (Fiduciarias)	\$9.110 millones (Seguros) + \$1.662 millones (Ramo previsional) + \$3.979 millones (Rentas vitalicias)
Patrimonio adecuado (PA)	$\text{Solvencia} = \frac{\text{Patrim. Técnico}}{\text{R. Operac.}} \geq 9\%$ <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="border: 1px solid red; padding: 2px; text-align: center;">16% ingresos por comisiones</div> <div style="border: 1px solid green; padding: 2px; text-align: center;">$\frac{1}{48} \text{Act. admin. SS}$</div> </div>	$\text{PA} = \text{Riesgo suscripción} \rightarrow 6\% * \text{Rva Matemática}$ $+ \text{Riesgo de activo}$ $+ \frac{1}{48} \text{Act. admin. SS}$
Régimen de inversiones	Sí aplica (Aplica el mismo régimen de inversiones para seguros de vida)	
Reservas Técnicas	No aplica <ul style="list-style-type: none"> La AFP debe contratar estudio actuarial trimestral para determinar suficiencia o no de los recursos. La insuficiencia de recursos deberá ser atendida con <u>recursos propios</u> de la AFP. 	Incluyen aquellas que respondan por siniestros que estadísticamente la aseguradora espera recibir y que aún no han sido avisados.

* Capital mínimo requerido para constitución corresponde al valor para 2015.
Fuente: Anif basado en Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Superfinanciera.